

ОТЧЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ в 2018 году

*Которова Татьяна Васильевна,
учитель русского языка и литературы МБОУ
гимназия №64 г. Липецка, председатель
предметной комиссии ОГЭ по русскому языку
Липецкой области*

1. Структура и содержание КИМ. Изменения КИМ 2018 года. Шкала оценивания.

Экзаменационная работа по русскому языку в 2018 году состояла из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Вторая часть работы выполнялась на основе прочитанного текста и включала задания с выбором ответа (2 - 3) и задания с кратким ответом (4 – 14). Два задания с выбором ответа проверяли глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляли уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи. Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяли комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы содержала творческое задание (15), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Учащемуся были предложены 3 варианта сочинения: 15.1 на лингвистическую тему, 15.2 по прочитанному тексту, 15.3 на морально-этическую тему.

Изменения КИМ по сравнению с 2017 годом отсутствуют.

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7. За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 13.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 39. За

выполнение экзаменационной работы выставляется отметка по пятибалльной шкале.

Отметка «2» выставляется в том случае, если учащийся набрал не более 14 баллов (от 0 до 14) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «3» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 15 и не более 24 баллов (от 15 до 24) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «4» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 25 и не более 33 баллов (от 25 до 33) за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом учащийся должен набрать не менее 4 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

Отметка «5» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 34 и не более 39 баллов (от 34 до 39) за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом учащийся должен набрать не менее 6 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

2. Статистика и результаты.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Таблица №1

Распределение участников по набранным баллам

Предмет	Участников по предмету	Доля 2, %	Доля 3, %	Доля 4, %	Доля 5, %	Успеваемость, %	Качество знаний, %	Средний % выполнения
Русский язык	10415	1,59	26,61	37,42	34,38	98,41	71,80	77

В 2018 увеличилось количество сдающих основной государственный экзамен по русскому языку до 10415 человек (в 2016 году – 9645 участников, в 2017 – 9834). Это связано с увеличением количества выпускников 9-х классов по Липецкой области в целом.

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале (табл. 1) показывает, что обученность участников экзамена по предмету в 2018 г. составила 98,41%. Отметки «4» и «5» получили 71,80% проэкзаменованных выпускников основной школы.

Таблица №2

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку за последние 2 года

Год	Участников по предмету	Доля 2, %	Доля 3, %	Доля 4, %	Доля 5, %	Успеваемость, %	Качество знаний, %	Средний % выполнения
2017	9834	0,18	28,84	39,54	31,44	99,82	70,98	76
2018	10415	1,59	26,61	37,42	34,38	98,41	71,80	77

Данные таблицы свидетельствуют о том, что в сравнении с 2017 годом повысилось качество знаний, средний процент выполнения заданий и увеличилась доля выпускников, получивших отметку «5».

Количество обучающихся, не набравших минимального количества баллов (15), уменьшилось с 226 (до пересдачи) в 2017 году до 159 в 2018 году, что составило 1,59% от общего количества экзаменуемых.

Поэлементный анализ результатов выполнения каждой части экзаменационной работы.

Таблица №3

Результаты выполнения заданий части I экзаменационной работы (задание 1)

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	Не выполнило	Выполнило	% выполнения
ИК1 (содержание изложения)	166	10240	98,4%
ИК2 (сжатие исходного текста)	73	10333	99,3%
ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	508	9898	95,1%

Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения. Часть выпускников испытывает затруднения при абзацном членении текста.

Таблица 4

Результаты выполнения заданий части II экзаменационной работы (задания 2 – 14)

Номер задания	Тема	Не выполнило	Выполнило	% выполнения
Задания с выбором ответа				
2.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	1103	9303	89,4%
3.	Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности.	2646	7760	74,6%
Задания с кратким свободным ответом				
4.	Правописание приставок.	1094	9312	89,5%
5.	Правописание суффиксов разных	2972	7434	71,4%

	частей речи. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.			
6.	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	2509	7897	75,9%
7.	Словосочетание.	1332	9074	87,2%
8.	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	2782	7624	73,3%
9.	Осложненное простое предложение.	3381	7025	67,5%
10.	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	2177	8229	79,1%
11.	Синтаксический анализ сложного предложения.	2265	8141	78,2%
12.	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении.	3846	6560	63,0%
13.	Синтаксический анализ сложного предложения с несколькими придаточными предложениями.	2194	8212	78,9%
14.	Сложные предложения с разными видами связи между частями.	3974	6432	61,8%

Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о продуктивной и системной работе, проводимой школьными учителями по освоению подавляющего большинства тем программы. При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют трудность для учеников 9-х классов.

Не вызвали серьезных затруднений у выпускников такие тестовые задания, как:

- анализ текста (2 задание – 89,4%),
- правописание приставок (4 задание – 89,5%),
- словосочетание (7 задание – 87,2%).

Менее успешно были выполнены задания, связанные с определением количества грамматических основ (11 задание – 78,2%), пунктуационным анализом простых предложений, осложненных вводными словами (10 задание – 79,1%), и синтаксическим анализом сложного предложения с несколькими видами придаточных (13 задание – 78,9%).

Несколько лучше по сравнению с прошлым годом было выполнено задание 6 (в 2017 году – 69,14%, в 2018 – 75,9%), требующее подбора стилистически нейтрального синонима к слову разговорной окраски. Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счет

вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой.

Определенные трудности испытывали экзаменуемые при выполнении заданий, проверяющих умения, связанные с

- характеристикой средств выразительности (3 задание – 74,6%),
- правописанием одной и двух букв Н в словах различных частей речи (5 задание – 71,4%_
- выделением грамматической основы предложения (8 задание – 73,3%).

Чуть более четверти выпускников 9-х классов по-прежнему не различают простые и составные сказуемые (*краб был большой и плоский; можно было разглядеть*) и допускают ошибки в нахождении грамматической основы в односоставных неопределенно-личных предложениях (*повесили*), путая прямое дополнение, выраженное существительным в винительном падеже (*рисунок*), с подлежащим.

Много ошибок было допущено в 9 задании (67,5%), в котором требовалось найти предложения, осложненные обособленными членами предложения. При выполнении этого задания экзаменуемые допускают ошибки, которые относятся к области не только синтаксиса, но и морфологии. Одна из них – неумение опознавать причастие и деепричастие и отличать их от слов других частей речи. Недостаточная сформированность этого практического навыка приводит к тому, что выпускники путают обособленные определения и обстоятельства. Ошибки в заданиях, связанных с нахождением однородных членов, часто являются результатом невнимательности. Например, экзаменуемые находят указанную грамматическую конструкцию в одном предложении и не считают нужным проверять остальные, а между тем в задании говорится о том, что таких предложений несколько. В одном из вариантов требовалось найти предложение с обособленным дополнением (*кроме женственности и красоты*). Затруднения, возникшие при выполнении этого задания, объясняются недостаточным вниманием, уделенным этой теме при изучении программного материала в 8 классе.

Обращает на себя внимание более низкий процент выполнения заданий 12 (пунктуационный анализ ССП и СПП - 63,00%) и 14 (синтаксический анализ сложного предложения с разными видами связи - 61,8%). Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

Трудности в овладении структурным анализом сложного предложения имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Часть 3 работы содержала три творческих задания (15.1, 15.2, 15.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Сочинение оценивалось по четырем критериям. Результаты выполнения задания по критериям СК1–СК4 представлены в таблице 5.

Таблица 5

Результаты выполнения заданий части III экзаменационной работы (задание 15)

Критерии оценивания сочинения-рассуждения	Не выполнило	Выполнило	% выполнения
СК1 (15.1 наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос 15.2 понимание смысла фрагмента текста 15.3 толкование значения слова)	495	9911	95,2%
СК2 (наличие примеров-аргументов)	541	9865	94,8%
СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	651	9755	93,7%
СК4 (композиционная стройность)	468	9938	95,5%

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых достаточно высок. Вероятно, это связано с тем, что экзаменационные материалы представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа по этим текстам.

Несмотря на высокие статистические показатели, можно выделить несколько видов типичных ошибок, допущенных выпускниками при выполнении третьей части работы.

Большая часть экзаменуемых отдала предпочтение сочинению 15.3. В процессе подготовки к экзамену учениками были написаны сочинения-заготовки по тем понятиям, определения которым требуется дать в этом виде задания. Во время выполнения экзаменационной работы эти шаблоны формально привязываются к конкретному тексту. Ученики часто не вникают в суть предложенного для анализа материала, а пишут отвлеченные сочинения-рассуждения на тему «Что такое дружба?», «Что такое доброта?», «Что такое жизненные ценности?» и т. д. Таким образом, иногда получается, что формально сочинение соответствует предложенным критериям, а по сути не является результатом осмысления конкретного текста.

Следует отметить, что выпускники редко выбирают сочинение на лингвистическую тему (15.1). Многие не в силах дать обоснованный ответ на поставленный вопрос и лишь формально заявляют о своем согласии с мнением автора высказывания.

(Английский поэт С. Джонсон утверждал, что «язык – одежда мыслей». Я полностью согласен с этим высказыванием. Докажу это примерами из прочитанного текста.

Так, в предложении 42 слово «мамочка» обозначает, что девочка умоляет маму, оно показывает, что девочка давит на жалость.

Также в предложении 33 слово «купите» обозначает, что помощник просит, чтобы эту картину купили, а твердый знак придает этому слову строжесть. Таким образом, мы убедились в правдивости этого высказывания. Это означает, что поэт С. Джонсон прав.)

Больше всего баллов было снижено по критерию СКЗ (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Этот вид ошибок свидетельствует о том, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 15 (15.1, 15.2 и 1.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении (таблица 6).

Таблица 6

Владение орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами русского языка в письменной речи (ГК1 – ГК4) и фактической точности речи (ФК1)

Критерии оценивания грамотности и фактической точности речи	Не выполнило	Выполнило	% выполнения
ГК1 (соблюдение орфографических норм)	2389	8017	77,0%
ГК2 (соблюдение пунктуационных норм)	3544	6862	65,9%
ГК3 (соблюдение грамматических норм)	1633	8773	84,3%
ГК4 (соблюдение речевых норм)	729	9677	93,0%
ФК1 (фактическая точность сочинения-рассуждения)	165	10241	98,4%

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 – ГК4 позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени у большей части выпускников.

Однако следует обратить внимание на несформированность орфографических навыков у 23,00% выпускников и пунктуационных навыков у 34,1% выпускников. Кроме того, некоторые девятиклассники при достаточно высоком общем балле не смогли получить хорошие и отличные отметки, так как не набрали необходимых баллов по критериям ГК1 – ГК4 (не менее 6 на «5», не менее 4 на «4»).

Таблица 7

**Сравнительные показатели оценивания практической грамотности
экзаменуемых в 2016 – 2018 гг**

Год	ГК1 (соблюдение орфографических норм)	ГК2 (соблюдение пунктуационных норм)	ГК3 (соблюдение грамматических норм)	ГК4 (соблюдение речевых норм)
2016	78%	68%	84%	94%
2017	72,65%	64,97%	88,57%	95,78%
2018	77,0%	65,9%	84,3%	93,0%

Сопоставляя данные за 2016 и 2017 гг., можно сделать вывод о том, что повысились показатели по соблюдению орфографических и пунктуационных норм, но увеличилось количество выпускников, получивших 0 баллов за грамматические и речевые ошибки.

Учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

3. О предметной комиссии. Качество работы членов предметной комиссии.

В состав предметной комиссии по проверке экзаменационных работ вошло 80 педагогов из 30 школ города и 12 школ области. Все члены комиссии имеют высшее образование, стаж работы по специальности учитель русского языка и литературы не менее 3 лет и в настоящее время работают в муниципальных образовательных учреждениях города и области.

Все члены комиссии прошли повышение квалификации в Государственном автономном учреждении дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования» с 26 февраля по 22 марта 2018 по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (русский язык) и получили документ о повышении квалификации.

В процессе обучения члены комиссии познакомились с нормативными основами работы предметной комиссии, согласовали подходы оценивания, выполнили практическую работу по решению типичных проблемных ситуаций оценивания развернутых ответов, прошли квалификационные испытания. Особое внимание в процессе обучения было уделено работам, вышедшим на третью проверку в 2017 году. По результатам итоговой аттестации 2 педагогам был присвоен статус ведущего эксперта, 23 – старшего эксперта, 55 – основного эксперта.

На проверку явились 78 экспертов. 2 человека не явились по состоянию здоровья или семейным обстоятельствам.

Комиссия работала 4 дня. На третью проверку вышло 59 работ, что составляет 0,6% от общего количества. Положительным результатом работы комиссии можно считать уменьшение количества работ, вышедших на третью

проверку, с 200 в 2017 году до 59 в 2018 г. Расхождения в оценках экспертов вызвали критерии СКЗ, ГКЗ и ГК4. Следует обратить внимание членов комиссии на то, что членение на абзацы в сочинении-рассуждении не имеет стандартной схемы, а зависит от логики рассуждения экзаменуемого. Также следует уделить внимание различению грамматических и речевых ошибок.

Апелляции. Анализ причин удовлетворения апелляций.

В конфликтную комиссию было подано 17 заявления о несогласии с выставленными баллами. 15 работ было рассмотрено в присутствии выпускников и 2 без их участия. В 16 случае комиссия приняла решение об отклонении апелляции и сохранении выставленных баллов. 1 апелляция была удовлетворена. Был добавлен один балл по критерию ГКЗ. Эксперты пришли к мнению о том, что одна из грамматических ошибок была неправильно квалифицирована, и отнесли ее к разряду речевых, что позволило повысить общий балл.

4. Основные итоги, общие выводы и рекомендации.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень **коммуникативной компетенции** – умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания. В то же время учителям русского языка следует продолжить работу по формированию следующих умений:

- адекватно понимать и интерпретировать прочитанные и прослушанные тексты, владеть навыками их информационной переработки;
- создавать, совершенствовать и редактировать собственные тексты различных функционально-смысловых типов речи;
- аргументировать собственную позицию, доказывать ее, приводя аргументы из различных областей знания, жизненного и читательского опыта;
- участвовать в коллективном обсуждении морально-этических проблем, в дискуссиях на учебно-научные темы;
- понимать основные причины коммуникативных неудач в устном и письменном общении и уметь объяснять их;
- соблюдать в устной и письменной речи нормы современного русского языка, правила речевого этикета.

Высоким стал показатель уровня сформированности **лингвистической компетенции**, что свидетельствует о пристальном внимании к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом. При этом учителям выпускных классов следует обратить внимание на темы, вызвавшие затруднения учащихся:

- анализ языковых средств выразительности,
- подбор синонимов,
- синтаксический разбор простого осложненного предложения,

- синтаксический и пунктуационный разбор сложного предложения.

Следует продолжить работу над формированием **языковой компетенции**, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Эти нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно высокий результат выполнения отдельных орфографических заданий во II части и низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах.

Это ещё раз убеждает в необходимости реализации в школе сознательно-коммуникативного принципа обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Только в таком случае можно говорить об автоматизации правописных навыков, когда «в светлой зоне сознания» ребёнка находятся вопросы, связанные с содержанием и речевым оформлением высказывания, а орфографические и пунктуационные проблемы отодвигаются на периферию сознания, где и происходит их автоматизация.